

ที่ นก ๐๐๑๗.๑/ ๖๖๕๖



ศาลากลางจังหวัดหนองบัวลำภู
ถนนหนองบัวลำภู - เลข ๓๙๐๐๐

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

เรื่อง การเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการทุกส่วนราชการ หัวหน้าหน่วยงานรัฐวิสาหกิจทุกแห่ง นายอำเภอทุกอำเภอ
นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองบัวลำภู และนายกเทศมนตรีเมืองหนองบัวลำภู

สิ่งที่ส่งมาด้วย บทความเผยแพร่ความรู้

จำนวน ๕ บทความ

ด้วยกระทรวงมหาดไทย แจ้งว่าสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ จึงให้จังหวัดเผยแพร่ให้ผู้เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติราชการในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จังหวัดหนองบัวลำภูจึงขอให้ส่วนราชการ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ อำเภอ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เผยแพร่ความรู้บทความข้างต้นให้แก่บุคลากรในสังกัด เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติราชการในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชการ โดยสามารถดาวน์โหลดเอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วยทางเว็บไซต์จังหวัดหนองบัวลำภู www.nongbualamphu.go.th หัวข้อ ดาวน์โฮลด์ หัวข้อย่อย หนังสือสั่งการ หนังสือเวียนการปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ดำเนินการด้วย

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายเวียงชัย แก้วพินิจ)

รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าราชการจังหวัดหนองบัวลำภู

สำนักงานจังหวัด

กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด

โทร./โทรสาร ๐ ๔๒๓๑ ๒๗๔๖

โทร.มท. ๕๙๖๒๐

นายกเลิกมาทำงานจริงหรือเปล่า

สมาชิกสภาเทศบาลอาจจะขอตรวจสอบว่า นายกเทศมนตรียื่นใบลาอย่างถูกต้องหรือไม่ จะขอข้อมูล การปฏิบัติงานได้หรือเปล่า มาติดตามกันครับ

นายตรวจสอบ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลแห่งหนึ่ง มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และการลา ของนายกเทศมนตรีช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๒ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๓ ว่าเป็นไปตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการลาของผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ หรือไม่ จึงมีหนังสือถึง เทศบาลตำบลขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ คือ ๑) ใบอนุมัติการลาป่วยของนายกเทศมนตรีจากนายอำเภอ ๒) รายการบันทึกการมาปฏิบัติงานในสมุดลงเวลาทำงานของนายกเทศมนตรี ๓) รายงานการประชุมสภาเทศบาล ตำบลตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ถึงปี ๒๕๖๓ เทศบาลตำบลแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ โดยให้ เหตุผลว่า รายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล รายการที่ ๒ ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๙ (๑) - (๘) ถือว่ากฎหมายไม่ได้ให้อำนาจหน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ สำหรับรายการที่ ๓ เป็นข้อมูล ข่าวสารที่ประชาชนสามารถเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๑) จึงให้นายตรวจสอบเข้าติดต่อขอรับเอกสารได้ นายตรวจสอบจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ รายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการและการบริหารงานบุคคลของเทศบาลตำบลที่ต้อง ไปร้องใ้ตรวจสอบได้ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูล ข่าวสารรายการที่ ๓ หน่วยงานไม่ได้ปฏิเสธการเปิดเผย จึงไม่เป็นอุทธรณ์ที่จะรับไว้พิจารณา และให้หน่วยงาน ดำเนินการตามเจตนาที่ได้แจ้งผู้อุทธรณ์ต่อไป

เรื่องนี้ หน่วยงานของรัฐสามารถนำไปใช้เป็นบรรทัดฐานการพิจารณาเรื่องบันทึกเวลาปฏิบัติราชการ และเอกสารการลาได้ครับ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๕๖/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอชื่อคนร้องเรียนหน่อย

ร้านนวดเพื่อสุขภาพถูกมือดีกลั่นแกล้งร้องเรียนว่าค่าประเมิน ร้านถูกตรวจสอบแล้วไม่เป็นความจริง เสียชื่อเสียง เจอพิษโควิดเข้าไปอีก ต้องปิดร้าน เจ้าของร้านอยากจะฟ้องร้องคนที่กลั่นแกล้ง จะขอข้อมูลอะไรได้บ้าง

นางสปา เจ้าของร้านนวดเพื่อสุขภาพแห่งหนึ่ง เพิ่งเปิดร้านเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๓ ถูกบุคคลลึกลับ ใช้นามแฝงร้องเรียนผ่านช่องทางสายด่วนกับหน่วยงาน A ว่า ร้านแห่งนี้มีการค้าประเวณีมากกว่า ๑๐ ปี หน่วยงาน A จึงแจ้งให้จังหวัดเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏว่า ไม่เป็นความจริงตามที่มีการร้องเรียน นางสปาเห็นว่า ผู้ร้องเรียน มีเจตนากลั่นแกล้งให้ร้านได้รับความเสียหาย เสียชื่อเสียง พนักงานนวดลาออกเพราะเกิดความกลัว ปัจจุบันร้านปิดทำการตามคำสั่งของจังหวัดเนื่องจากมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ นางสปา จึงมีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อและหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน เพื่อนำไปฟ้องร้องดำเนินคดี หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ร้องแจ้งเบาะแสการกระทำความผิดกฎหมาย การเปิดเผยข้อมูลผู้ร้องเรียนอาจเกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยแก่ผู้ร้องเรียน ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางสปาจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อและเบอร์โทรศัพท์ของผู้ร้องเรียน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการในการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามเรื่องร้องเรียนว่ามีการกระทำความผิดกฎหมายหรือไม่ หากตรวจสอบพบว่าการกระทำความผิดก็จะต้องดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป ประกอบกับผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากเปิดเผยชื่อและหมายเลขโทรศัพท์ผู้ร้องเรียนอาจทำให้ต่อไปจะไม่มีความปลอดภัยให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดกฎหมายแก่ทางราชการ ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่จากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏชื่อผู้ร้องเรียน ปรากฏเพียงนามแฝงในการร้องเรียน และไม่ปรากฏว่าการเปิดเผยนามแฝงดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยแก่บุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดขึ้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยได้ จึงเห็นควรให้เปิดเผยนามแฝงผู้ร้องเรียนให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ให้ปกปิดหมายเลขโทรศัพท์เพราะจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

เรื่องนี้ เป็นหลักการคุ้มครองข้อมูลผู้ร้องเรียน ผู้ให้เบาะแสการกระทำความผิดกฎหมายที่หน่วยงานของรัฐ ต้องให้ความคุ้มครองครับ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๖๓/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ตัดแปลงอาคารตรงกับใบอนุญาตหรือเปล่า

เรื่องนี้เป็นข้อพิพาทระหว่างเจ้าของอาคารข้างเคียงกัน ก็เลยมีการร้องเรียนว่าอีกฝ่ายตัดแปลงอาคาร โดยไม่มีการขออนุญาตและมีการยื่นขอใบอนุญาตย้อนหลังจนได้รับใบอนุญาตถูกต้อง เลยต้องขอตรวจสอบใบอนุญาตกับแบบแปลนเสียหน่อย

นายซ่งใจ เจ้าของอาคาร A เป็นลักษณะอาคาร ๓ ชั้น ๕ คูหา เห็นว่า อาคาร B ซึ่งเป็นอาคารข้างเคียงลักษณะเดียวกัน มีการตัดแปลงอาคารด้านหน้าโดยไม่ได้รับอนุญาตและภายหลังมีการยื่นขอใบอนุญาตย้อนหลัง จนได้รับอนุญาตตัดแปลงอาคารจากเทศบาล แต่สิ่งที่ตัดแปลงก่อนหน้าไม่ตรงกับแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต นายซ่งใจจึงร้องเรียนต่อเทศบาลให้บังคับใช้กฎหมายอย่างถูกต้องต่อไป แต่นายซ่งใจมีเหตุขัดแย้งกับนายซ่งจิต เจ้าของอาคาร C ซึ่งก็เป็นอาคารข้างเคียงที่ทำการตัดแปลงด้านหน้าอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตและขอใบอนุญาตย้อนหลังเหมือนอาคาร B นายซ่งใจจึงมีหนังสือถึงเทศบาลขอข้อมูลข่าวสารของอาคาร C จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) สำเนาใบอนุญาตตัดแปลงอาคาร ๒) สำเนาแบบแปลนอาคารส่วนตัดแปลง เทศบาลแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่า แบบแปลนอาคารภายในเป็นที่พักอาศัยส่วนบุคคล เข้าข่ายมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๑๗ กรณีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกระทบประโยชน์ได้เสียของบุคคลใดให้แจ้งผู้นั้นเสนอคำคัดค้านภายในกำหนดไม่น้อยกว่าสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง นายซ่งใจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนอาคารส่วนตัดแปลงเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เป็นส่วนหนึ่งของเอกสารที่ผู้ขออนุญาตต้องยื่นประกอบการขออนุญาตต่อเจ้าพนักงาน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเทศบาล จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยแบบแปลนอาคารส่วนตัดแปลงให้ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เช่น ลายมือชื่อ เพราะจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทหาหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๔๙/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ถึงไม่เกี่ยวข้องก็อยากจะรู้

คนที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมินหรือการแข่งขันเข้าสู่ตำแหน่ง แต่มีข้อสงสัยว่าหน่วยงานมีการพิจารณาคัดเลือกอย่างไรโปร่งใสหรือไม่ จะขอตรวจสอบข้อมูลได้หรือไม่ มาดูว่าจะตัดสินเรื่องนี้อย่างไร

นาง A เป็นข้าราชการระดับชำนาญการพิเศษ สังกัดหน่วยงาน ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน ก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินเพื่อย้ายและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่ม/หน่วย ในหน่วยงาน ก จำนวน ๕ รายการ คือ (๑) สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคะแนนในการพิจารณาคัดเลือกผู้อำนวยการหน่วยระหว่างนาง A กับนาง B (๒) สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคะแนนในการพิจารณาคัดเลือกเข้าสู่ตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ ระหว่าง นาง C กับนาง D (๓) ข้อมูลคะแนนการประเมินส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ และส่วนที่ ๓ ของกรรมการทุกราย รวมทั้งเอกสารประกอบการให้คะแนน ทั้งของนาง A กับนาง B (๔) อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง (๕) สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคะแนนในการพิจารณาคัดเลือกเข้าสู่ตำแหน่งระดับชำนาญการพิเศษ ระหว่าง นาง E กับนาง F เพื่อตรวจสอบว่าการประเมินเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส เป็นธรรมและปราศจากอคติ

หน่วยงาน ก แจ้งนาง A ว่า เปิดเผยรายการที่ ๑ ให้แล้ว ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ บางส่วน และรายการที่ ๕ โดยให้เหตุผลว่า นาง A ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประเมิน และอาจมีผลกระทบต่อกรรมการผู้ประเมิน นาง A จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๕ มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับองค์ประกอบ คุณสมบัติ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินฯ แม้ผู้อุทธรณ์จะไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่ข้อกล่าวอ้างนี้มีใช้เหตุผลตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ประกอบกับมีเหตุที่ทำให้ผู้อุทธรณ์อาจเคลือบแคลงสงสัยเกี่ยวกับการประเมินว่า เป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส เป็นธรรมหรือตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่ จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำหรับรายการที่ ๓ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจากการประเมินจึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน โดยปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ได้รับคัดเลือก ส่วนรายการที่ ๔ ผู้อุทธรณ์ระบุว่า อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นการขอข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐไม่อาจเข้าใจได้ตามสมควรว่า หมายถึงข้อมูลใด ถือว่า มิได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

เรื่องนี้น่าสนใจทั้งในแง่ของกรณีและผู้ขอข้อมูลข่าวสารไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารที่ขอ และกรณีคำขอข้อมูลข่าวสารไม่ชัดเจนครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๔๕/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ปลดผมจากตำแหน่งทำไม

คณบดีมหาวิทยาลัยใกล้เคียงเกษียณอายุราชการอยู่แล้ว มีคำสั่งปลดจากตำแหน่งแบบฟ้าผ่า ก็ต้องขอตู เหตุผลการปลดให้หายข้องใจเสียหน่อย จะทำได้หรือเปล่า

นายปวตจิต เป็นคณบดีในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ใกล้จะเกษียณอายุราชการอีกแค่ ๑๖ เดือน จู่ๆ มหาวิทยาลัยมีคำสั่งลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ให้พ้นจากตำแหน่ง นายปวตจิตจึงมีหนังสือถึงนายกสภา มหาวิทยาลัยขอข้อมูลข่าวสารการประชุมสภามหาวิทยาลัย จำนวน ๕ ครั้ง ประกอบด้วย รายงานการประชุมและ เทปบันทึกเสียงการประชุมในวาระที่เกี่ยวกับนายปวตจิต มหาวิทยาลัยแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมด โดยให้เหตุผลว่า ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยมีมติไม่อนุญาตให้เอกสารต่าง ๆ ทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับมติเพิกถอนนาย ปวตจิต เว้นแต่ มีคำสั่งศาลออกหมายเรียกขอเอกสารมายังสภามหาวิทยาลัย นายปวตจิตจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า บันทึกเสียงการประชุมสภา มหาวิทยาลัยเป็นเพียงเครื่องมือในการช่วยบันทึกเพื่อความสะดวกและง่ายต่อการจัดทำรายงานการประชุมของ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่เป็นประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยเป็นข้อมูลข่าวสารใน การปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมี คำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง เนื่องจากเป็นผู้ถูกเพิกถอนตำแหน่งจึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน จึงวินิจฉัยให้ มหาวิทยาลัยเปิดเผยรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยเฉพาะระเบียบวาระที่พิจารณาเพิกถอนผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๖๔/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”